

令和元年度 第3回市民参加及び協働推進委員会会議録

- 日 時 令和元年10月2日(水) 午後7時～午後8時40分
- 場 所 市役所2階 市長公室
- 出席者 委 員：朝賀委員、桑原委員、小森委員、東海林委員、鈴木(将)委員、
鈴木(美)委員、高野委員、長ヶ原委員、松島委員
事務局：荒田協働推進課長、石川協働推進課副課長、
赤田協働推進課主査、久保田協働推進課主事
- 欠席者 平木委員
- 傍聴者 なし

| 内 容 | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 荒田課長 | <p>1 開 会 開会あいさつ</p> |
| 委員長 | <p>2 委員長あいさつ あいさつ</p> |
| 事務局 | <p>3 議 題 富士見市市民参加及び協働推進委員会条例第6条第1項の定めにより、 松島委員長が議長となり、議事を進行した。</p> <p>(1) 富士見市協働事業提案制度について ・令和元年度実施事業の状況について 平成30年度に採択した2件の市民提案型協働事業について、現在の実施状 況を説明。</p> <p>①富士見ぞう列車がやってきたコンサート</p> <ul style="list-style-type: none"> ・開 催 日：8月31日(土) ・開 催 場 所：キラリふじみ(メインホール) ・合唱団参加者数：64名(子ども24名含む) ・来 場 者 数：約540名 |

| | |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>②ミニ鉄道運転会40周年記念車両製作</p> <ul style="list-style-type: none"> ・車両本体完成 ・今後、外装デザインの塗装予定 ・市民参加の製作イベント開催 <p>開催予定日：12月14日（土） 開催場所：鶴瀬西交流センター</p> |
| 委員 | <p><質疑・意見> 事業報告の機会はあるのか。</p> |
| 事務局 | <p>採択者による報告書は、後日、本委員会へ提出する予定である。また、来年5月には採択者及び担当部署による事業報告会を開催する予定である。</p> |
| 委員 | <p>ミニ鉄道運転会40周年記念車両製作の実施内容は、車両製作までか。</p> |
| 事務局 | <p>事業では車両製作まで行い、40周年を迎える来年度から走行を開始する。</p> |
| | <p>(1) 富士見市協働事業提案制度について</p> <p>・応募状況について</p> <p>資料1 令和元年度 富士見市協働事業提案制度市民提案型協働事業の応募状況</p> <p>資料2 富士見市協働事業提案制度申請書 事業名『みずほ台駅開設の日をみんなで祝う「みずほ台の日」』</p> |
| 事務局 | <p>6月3日（月）～7月31日（水）まで募集し、合計5件の相談があった。概要について資料に基づき説明。</p> <p>①相談件数 3件</p> <ul style="list-style-type: none"> ・相談のみ ・担当部署と協議したが、地域課題に結びつかず ・担当部署との協議の結果、制度利用せず、今後協働で進める結論となる <p>②申請件数 2件</p> <ul style="list-style-type: none"> ・書類審査通過事業 1件 |
| | <p><質疑・意見> なし</p> |
| | <p>(1) 富士見市協働事業提案制度について</p> <p>・審査について</p> <p>資料3 令和元年度富士見市協働事業提案制度 市民提案型協働事業プレゼンテーションについて</p> |

| | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>資料4 各委員会による提案された事業の選考に関する意見のとりまとめについて</p> <p>資料5 令和元年度富士見市協働事業提案制度 プレゼンテーション審査メモ</p> <p>資料6 富士見市協働事業提案制度審査要領</p> <p>申請のあった2件について書類審査を実施し、富士見市協働事業提案制度実施要綱第3条「提案者の要件」及び第4条「協働事業の要件」について該当すると判断した1事業について、プレゼンテーションによる選考を実施する。プレゼンテーションの実施要領及び各委員会委員による意見のとりまとめ方法、審査メモについて、資料に基づき説明。</p> <p>なお、推進委員が提案者の団体に所属する場合、当該事業についての審査には加われないことになっているため、高野委員は審査に加わらない。</p> <p><質疑・意見> なし</p> <p>(2) 富士見市市民参加手続規則の見直しについて</p> <p>資料7 富士見市市民参加手続規則の見直しについて</p> <p>資料8 富士見市市民参加手続規則《修正案》</p> |
| 事務局 | <p>見直し点について、資料に基づき説明。事務局で作成した修正案について承認を求めたところ、委員より意見のあった次の点について訂正し、委員一同より承認が得られた。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・第3条「公表の方法」第4号の解説 『町会等を通じての回覧、』の文言は削除しない |
| 委員 | <p><質疑・意見></p> <p>第11条第2項に規定されている市民意見提出方法から、情報セキュリティ上、電子メールを削除するとの説明があったが、市ホームページの専用フォームは問題がないのか。</p> |
| 委員 | <p>市ホームページの専用フォームも、フォームメールが送信されるため、電子メールと同様である。資料7に、電子メールは、個人情報保護法で推奨されていない方法と説明されているが、そうではない。しかし、市の情報システムにおいて、電子メールによるウィルス等のリスクを軽減するため、今回の改正は適切であると思う。</p> |
| 委員 | <p>第9条の解説に加えた周知努力義務については、パブリックコメント制度に関してなのか。協働事業提案制度の周知努力義務については、記載があるのか。</p> |

| | |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | 第9条については、パブリックコメントに関して述べている。協働事業提案制度についての記載はないが、第3条の公表の方法を準用すると考える。 |
| 委員 | 協働事業提案制度で採択した事業の周知を、実施年度の4月以降ではなく、3月の市議会での議決（＝採択事業決定）後からできないか。予算を必要としない協力であれば可能ではないか。 |
| 事務局 | これまでも3月の採択事業決定後から採択協働事業としての周知を認めているが、事業協力については、今後検討していきたい。 |
| 委員 | 第3条第4号の解説修正において、『町会等を通じての回覧、』を削除しているが、災害時に対応するためにも、アナログ的方法として記載を残した方がよいのではないか。 |
| 事務局 | 本規則は、市民参加手続及び市民意見提出手続について規定するものであって、災害時等の緊急の場合は含まれていない。また、町会への負担を軽減するため、庁内のルールとして、広報に掲載する内容は回覧を利用しないように決め、運用している。そのため、削除する提案をさせていただいた。 |
| 委員 | 町会回覧は有効的な方法であるので、広報と併せて利用できるとよい。 |
| 委員 | 町会の負担軽減を考えるならば、市で仕分けし配布する等できないのか。 |
| 事務局 | 市以外にも様々な団体から町会へ回覧依頼があるため、難しい。 |
| 委員 | 広報と町会回覧の両方に情報を掲載すると情報量が多く、市民にとっては逆に手間になることがある。スポットで提供したい内容と、市全域に提供したい内容との仕分けはすべきである。高齢者の方などに情報量が多くならないよう、必要最低限にする必要があると思う。 |
| 委員 | 町会回覧の運用には一定のルールがあってもよいと思うが、その有効性を考えると、文言を削除する必要性に欠けると思う。 |
| 委員 | 第3条では、記載された方法の全部又は一部の方法により公表を行うと規定しているため、あくまでも例示されていると考えればよいのではないか。 |
| 事務局 | 委員の意見により、『町会等を通じての回覧、』の文言は削除しないこととする。 |

| | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>(3) 富士見市審議会等の設置運営に関する指針の見直しについて</p> <p>資料9 富士見市審議会等の設置運営に関する指針の見直しについて</p> <p>資料10 富士見市審議会等の設置運営に関する指針《修正案》</p> |
| 事務局 | 見直し点について、資料に基づき説明。事務局で作成した修正案について承認を求めたところ、委員一同より承認が得られた。 |
| 委員 | <p><質疑・意見></p> <p>第6 委員の在任期間の解説に加えた条件にある、『専門分野の学識経験者を委員に選任していて、』と『他に適任者がいない場合』とは、アンド条件であるのか。</p> |
| 事務局 | そのとおりである。 |
| 委員 | 在任期間が10年を超える市の委員の中で、介護認定審査会や都市計画事業土地地区画整理審議会は、専門分野の学識経験者であるのか。 |
| 事務局 | 都市計画事業土地地区画整理審議会は選挙制であるため、法令等により委員の資格が定められている場合にあたる。一方、介護認定審査会については、医師等であり、専門分野の学識経験者である。 |
| 委員 | 第8 幅広い層からの選任に関して、委員の年齢制限はあるのか。例えば、中学生等でもなれるのか。 |
| 事務局 | 現状では、下限・上限ともに年齢に制限は設けていない。各審議会等における判断となる。 |
| 委員 | 幅広い年齢層からの選任に努めるため、どのような方策をとるのか。 |
| 事務局 | 所管課には、関係団体へ推薦依頼する際には本指針について説明し、また、公募委員の選考時に、団体推薦者の年代層をふまえ、偏りのない選任となるようお願いする。 |
| 委員 | 高校生等の若い世代でも様々な意見を持っているので、幅広い年齢層という意味では、参加できるようになればよいと思う。 |
| 委員 | 学生については、各審議会等の性質により、判断されるべきであると思う。 |
| | <p>(4) 審議会等の運営及びパブリックコメントの運用に関するマニュアルの見直しについて</p> |

| | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>資料1 1 審議会等の運営及びパブリックコメントの運用に関するマニュアルの見直しについて</p> <p>資料1 2 審議会等の運営及びパブリックコメントの運用に関するマニュアル《修正案》</p> |
| 事務局 | <p>見直し点について、資料に基づき説明。事務局で作成した修正案について承認を求めたところ、委員より意見のあった次の点について訂正し、委員一同より承認が得られた。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 33 ページ <p>「ご意見の提出方法」中の『電子メール』の文言を『市ホームページ専用フォーム』へ訂正し、「ご意見の提出先」中の『電子メール 市ホームページの専用フォームをご利用ください。』を削除。</p> |
| 委員 | <p><質疑・意見></p> <p>33 ページの「ご意見の提出方法」中に『電子メール』という表記があるが、正しくは『市ホームページ専用フォーム』ではないか。</p> |
| 事務局 | <p>ご指摘のとおり、訂正させていただきます。</p> |
| 委員 | <p>パブリックコメント施策（案）の設置・配布場所である公共施設に、『市民福祉活動センター ぱれっと』は含まれないのか。</p> |
| 事務局 | <p>現状では指定の公共施設に含めていないが、案件によっては設置・配布場所に含めることが可能である。</p> |
| 委員 | <p>審議会等の委員募集やパブリックコメントの意見募集の告知は、いつ頃行うのか。</p> |
| 事務局 | <p>広報は、募集月に掲載している。また、広報4月号に年間の募集予定を掲載している。</p> |
| 委員 | <p>次年度の募集予定について所管課から報告する事務作業についても、マニュアルに記載した方がよいのではないか。</p> |
| 事務局 | <p>次年度の募集予定については、協働推進課から所管課へ調査をしている。今回のマニュアルは、所管課の職員に向けて、わかりやすい事務の流れを周知すること目的に作成した。あくまでも所管課で行う事務処理に特化して作成しているため、協働推進課で調査を実施するものについては含めていない。</p> |
| 委員 | <p>市民参加や協働事業の重要性については、記載しないのか。</p> |

| | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>その点については、自治基本条例第4条や第5条において記載されている。本マニュアルは、審議会等やパブリックコメントに特化した内容であるため、記載していない。協働事業については、今年度予定している協働事業提案制度の見直しの中で議論していただきたい。</p> |
| 委員 | <p>自治基本条例の手引きは、誰のために作成しているのか。</p> |
| 事務局 | <p>市民や市議会、市職員等、様々な人に向けて作成している。</p> <p>(5) その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・次回の会議日程について <ul style="list-style-type: none"> ①協働事業提案制度プレゼンテーション <ul style="list-style-type: none"> 日時：令和元年11月6日（水）午後7時～ 場所：市役所1階 全員協議会室 ②第4回推進委員会 <ul style="list-style-type: none"> 日時：令和元年11月20日（水）午後7時～ 場所：市役所2階 市長公室 <p>4 閉 会</p> |