

平成27年第5回定例教育委員会会議

- 1 日 時 平成27年5月25日（月曜日）
午後1時30分～午後3時02分
- 2 場 所 中央図書館 2階 集会室
- 3 出席委員 委員長 小野寺 巧
委 員 簗輪 菊雄
委 員 齊藤 久也
委 員 大久保 春美
教育長 森 元 州
- 4 欠席委員 なし
- 5 署名委員 委 員 簗輪 菊雄
- 6 説明職員 教育部長 山岸仁史 水谷公民館長 富塚一資
教育部長 山口武士 水谷東公民館長 本間直子
理事 友光範之 水子貝塚資料館長兼 加藤秀之
副部長兼 木村久志 難波田城資料館長事務取扱
生涯学習課長事務取扱 学校給食センター所長 鳥海謙一
教育政策課長 林 みどり 教育相談室長事務代理 藤谷健二
小中学校連携教育推進担当課長 辻口幸恵
鶴瀬公民館長 佐藤博信
兼南畑公民館長
- 7 傍聴者 0人

8 議題及び議事の概要

日程第一 議事事項

議案第13号 富士見市学校給食センター運営委員会規則の一部を改正する規則の
制定について

[顛末] 原案のとおり議決した。

議案第14号 富士見市社会教育委員の委嘱について

[顛末] 原案のとおり議決した。

議案第15号 富士見市図書館協議会委員の任命について

[顛末] 原案のとおり議決した。

議案第16号 富士見市スポーツ推進審議会委員の任命について

[顛末] 原案のとおり議決した。

日程第二 報告事項

- (1) 富士見市立学校職員の人事評価に関する苦情処理実施要綱及び富士見市立学校職員の苦情の申出取扱要領の一部改正について
- (2) 市民スポーツアンケート調査報告書について
- (3) 市民総合体育館復旧に係る今後の進め方について
- (4) 第24回ふじみヘルシーウォーク大会について
- (5) 子ども大学☆ふじみ及び子どもスポーツ大学☆ふじみについて

その他

- (1) 定例市議会一般質問要旨について
- (2) 市課題研究「小中連携教育」について
- (3) 「小中一貫型教育」の研究について
- (4) 5月1日付児童生徒数について
- (5) 難波田城公園まつりについて
- (6) 水谷公民館の給排水管・空調更新工事の進捗状況について

会議の進行状況

- 教育委員長 開会宣言（午後1時30分）
事務局 前回の会議録朗読
教育委員長 署名委員に簗輪菊雄委員を選任します。

日程第一 議事事項

議案第13号 富士見市学校給食センター運営委員会規則の一部を改正する規則の制定について

【説明】

- 教育委員長 提案説明を教育長お願いします。
教育長 提案理由を説明。
学校給食センター所長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

なし

- 教育委員長 「議案第13号 富士見市学校給食センター運営委員会規則の一部を改正する規則の制定について」を議決してよろしいでしょうか。

〔各委員賛同〕

- 教育委員長 「議案第13号 富士見市学校給食センター運営委員会規則の一部を改正する規則の制定について」は議決されました。

議案第14号 富士見市社会教育委員の委嘱について

【説明】

- 教育委員長 提案説明を教育長お願いします。
教育長 提案理由を説明。
生涯学習課長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

なし

- 教育委員長 「議案第14号 富士見市社会教育委員の委嘱について」を議決してよろしいでしょうか。

〔各委員賛同〕

- 教育委員長 「議案第14号 富士見市社会教育委員の委嘱について」は議決されました。

議案第15号 富士見市図書館協議会委員の任命について

【説明】

教育委員長 提案説明を教育長お願いします。

教育長 提案理由を説明。

生涯学習課長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

なし

教育委員長 「議案第15号 富士見市図書館協議会委員の任命について」を議決してよろしいでしょうか。

〔各委員賛同〕

教育委員長 「議案第15号 富士見市図書館協議会委員の任命について」は議決されました。

議案第16号 富士見市スポーツ推進審議会委員の任命について

【説明】

教育委員長 提案説明を教育長お願いします。

教育長 提案理由を説明。

生涯学習課長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

教育委員 当該委員は、任期が2年、最大で5期（10年）まで務められると記憶していますが、変わっていませんか。

生涯学習課長 変わっていませんが、5期10年を全うされている方はほとんどいません。任期等については、今後、見直しを含めて検討したいと考えています。

教育委員 市のスポーツ推進計画の策定も控えていますので、当該委員には、スポーツ基本法、国のスポーツ基本計画、県スポーツ振興計画及び富士見市教育振興基本計画を読んでいただくようにしてください。

教育委員長 「議案第16号 富士見市スポーツ推進審議会委員の任命について」を議決してよろしいでしょうか。

〔各委員賛同〕

教育委員長 「議案第16号 富士見市スポーツ推進審議会委員の任命について」は議決されました。

日程第二 報告事項

(1) 富士見市立学校職員の人事評価に関する苦情処理実施要綱及び富士見市立学校職員の苦情の申出取扱要領の一部改正について

【説明】

小中学校連携教育推進担当課長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

教育委員 当該要綱は、市のホームページで見ることができません。他市町村も同様の要綱があるはずですが、検索をしてもほとんど出てきません。この理由についてお聞きします。

教育部長 ホームページに掲載する要綱は、市民に直接関係するもののみとしています。

教育委員 ホームページに掲載していない要綱を議題とする場合は、今後、資料として全文を付けていただければと思います。

教育委員長 ここ3年の苦情件数をお聞きします。

小中学校連携教育推進担当課長 ここ3年の苦情件数は、ゼロです。

教育委員長 人事評価は、客観的な評価が求められますが、その手立てについてお聞きします。

小中学校連携教育推進担当課長 教職員を評価する校長・教頭を対象とする研修を県が実施します。当該研修はまず、校長向けに6月に開催されます。

学校管理職を対象とする研修は、市においても実施する予定です。また、教育委員会担当者による学校訪問を行い、学校管理職との話合いや情報収集の機会を多くつくることで、評価の対象となる情報を集めていきたいと考えています。平成28年度からの評価は、処遇に反映されますので、当初面談の方法も含めて検討していきたいと考えています。

(2) 市民スポーツアンケート調査報告書について

【説明】

生涯学習課長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

教育委員 無作為抽出とありますが、階層別抽出ではなかったのでしょうか。

生涯学習課長 完全な無作為ではありませんが、実態に近づくように、一定の条件を付けて抽出しています。

- 教育委員 階層別抽出でないという意味はないと考えます。
- 生涯学習課長 一定の条件は付けていますが、厳密な階層別抽出ではありません。
- 教育委員 回収率が33%と低いので、データとしての信頼性は低いのではないのでしょうか。
- 生涯学習課長 委員ご指摘のとおり、回収率は低いです。今後、審議会のような場で、本アンケートを資料として議論いただく際には、回収率も併せて情報提供したいと思います。
- 教育委員 一般的な世論調査では、回収率が65%程度必要と言われていています。本アンケートのように、市の行政方針を決めるためのものは、回収率が重要だと思います。70%を目指し、総務省の調査を手本にするなどして、回収率を上げる手立てを考える必要があると思います。
- 生涯学習課長 市民からの指摘等に真摯に耳を傾け、点検を行うようにしたいと考えています。
- 教育委員 色々なご意見がありますが、真摯に対応していただきたいと思います。
- 教育委員 回収率は33%でしたが、どのようにして100%に近付けるかが第一の課題だったと思います。
- 回答者が、普段、積極的にスポーツをする人に偏ってしまうことを懸念していたのですが、結果を見ると、普段スポーツをしない方や高齢者の回答もあったので、よかったと思います。
- このアンケート結果を主な根拠として、スポーツ推進計画を策定するようなことのないようにしてください。
- 頻度や種目等の、スポーツの実施状況等に関する回答では、ひとりで気軽にできるスポーツが好まれているという、数年前の総務省の調査と同じような結果が出ています。
- 今後の課題のなかで、「富士見型地域スポーツクラブの創設」とありますが、総合型地域スポーツクラブは、国が15年ほど推奨してきているものです。兵庫県をはじめ、福岡県や秋田県では積極的に進められ、スポーツの推進の土壌となっていますが、埼玉県は遅れています。
- 総合型地域スポーツクラブの概念にとらわれることなく、富士見型のものをつくっていくことも大切だと思います。
- 教育委員長 国が総合型地域スポーツクラブを提唱したときに、富士見市はどのように対応したのでしょうか。
- 生涯学習課長 特別な動きはありませんでした。

教育委員 埼玉県は、平成12年に「彩の国スポーツプラン2010」を策定し、総合型地域スポーツクラブを推奨しました。このプランに基づき、志木市では当該クラブを設立しました。

(3) 市民総合体育館復旧に係る今後の進め方について

【説明】

理事 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

教育委員 資料中2「利用率」の意味についてお聞きします。

理事 指定管理者が暫定再開をしてからの利用率です。

教育委員 具体的に、サブアリーナ1の利用率83.5%についてお聞きします。

理事 サブアリーナ1を使用できる時間帯のうち、83.5%の時間帯が利用されていることを意味します。

教育委員 今後、復旧に向けて利用者にヒアリング等を行うと思いますが、先ほどのアンケート結果にもあった、ひとりで気軽にスポーツを楽しみたいという人が多くいることもふまえて、設計や運営をしていただきたいと思っています。

理事 委員ご指摘の点もふまえて検討します。

(4) 第24回ふじみヘルシーウォーク大会について

【説明】

生涯学習課長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

なし

(5) 子ども大学☆ふじみ及び子どもスポーツ大学☆ふじみについて

【説明】

生涯学習課長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

教育委員 協力団体の名称が間違っています。訂正をお願いします。

生涯学習課長 訂正します。

その他

(1) 定例市議会一般質問要旨について

【説明】

教育政策課長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

教育委員長 まずは、提示いただいた形で進めてください。

教育委員 一般質問にあります、手話言語条例についてお聞きします。

教育部長 条例そのものは、まだ制定されていません。また、教育委員会の所管ではありませんので、一般論になりますが、手話言語条例は、手話が言語であるとの認識に基づき、手話の普及に関し基本理念等を定めるものです。議会では、教育委員会の考えについての質問でした。

教育委員長 一般質問において、学校の臨時的任用職員（教員）の雇用を複数年にすると、学校全体の負担が軽減されるという指摘がありますが、この指摘の意味についてお聞きします。

教育部長 臨時的任用職員は現在、最長1年まで働くことができます。これを2年以上に延長するほうが、学校側も当該職員の指導に費やす時間が少なくなりますし、お互いに慣れた環境で仕事ができるようになるのではないかと指摘です。

(2) 市課題研究「小中連携教育」について

【説明】

小中学校連携教育推進担当課長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

なし

(3) 「小中一貫型教育」の研究について

【説明】

小中学校連携教育推進担当課長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

教育委員 学校訪問や運動会等で学校に伺って、中1ギャップの解消に関して考えていることがあります。協議会等において、議論の場を設けていただけたらと思います。

小中学校連携教育推進担当課長 今後、協議会等でお聞かせください。

(4) 5月1日付児童生徒数について

【説明】

小中学校連携教育推進担当課長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

なし

(5) 難波田城公園まつりについて

水子貝塚資料館長兼 資料に基づき説明。

難波田城資料館長事務取扱

【質疑内容概要】

なし

(6) 水谷公民館の給排水管・空調更新工事の進捗状況について

【説明】

水谷公民館長 資料に基づき説明。

【質疑内容概要】

なし

教育委員長 閉会宣言 (午後3時02分)